

Санкт-Петербург 2017

Записка №38

Дмитрий Леви

Экономические подходы к исследованию отношений России и Европейского союза в работах зарубежных исследователей

В отличие от российских коллег зарубежные авторы, анализирующие отношения России и Европейского союза в ключе политэкономического анализа, в последние годы фокусируются в основном на нескольких аспектах отношений, отодвигая на второй план вопросы долгосрочных перспектив экономического развития. Причин этому несколько, самая распространенная – пессимистическая оценка российской экономики находящейся по мнению ряда исследователей если не в стагнирующем состоянии с середины 2000-х годов, то в состоянии отсутствия развития и появления новых значимых явлений. Период объявленной Д.Медведевым «модернизации» российской экономики привлек небольшое внимание лозунгами, но вылился в сдержанные и критические оценки исследователей. Авторы особенно указывают на то, что заявленные цели расширения доли инновационной составляющей в национальном экономическом результате так и не были достигнуты, а надежда предоставить *большие* свободы для малого и среднего бизнеса, связанного с наукоемкими технологиями, не оправдалась. При этом нередко данные публикации увязываются с проектами развития политэкономических пространств и дорожных карт, где особые надежды возлагались на расширение энергетического, транспортного диалога, а также «партнерства ради модернизации» (Д. Аверре, С. Фернандес, С.Бабонес, Ч. Баксон, Г.Фрибель, Р.Питтманн, Х. Тиммерманна, Дж. Звейнерт, М. Эмерсона и др.).¹ В методологическом плане

¹ *Averre D., The Ukraine Conflict: Russia's Challenge to European Security Governance. // Europe-Asia Studies. Jun2016, Vol. 68 Issue 4, p699-725. 27p.; Fernandes S., Russia and transforming security relations in Europe: a mix of strategic and normative rationales. // E-Cadernos CES. 2013, Vol. 19, p85-108.; Babones S. J., A Structuralist Approach to the Economic Trajectories of Russia and the Countries of East-Central Europe since 1900.// Geopolitics. Jul 2013, Vol. 18 Issue 3, p514-535; Buxton Ch., Russian civil society and development challenges in Eurasia. // Development in Practice. Aug2016, Vol. 26*

здесь скорее доминирует функциональный экономический анализ и маржинальный анализ, возлагающий основные надежды на оценку предельных полезностей при принятии политэкономических решений, а также структуралистский подход в политэкономическом прочтении.

На сегодняшний день можно достаточно четко разграничить исследователей, анализирующих экономико-политическое состояние России и отношений России и Европейского Союза, на несколько больших групп. Первая группа представлена в основном исследователями секторального развития отношений, оперирующими методами экономического функционального анализа. Большое внимание уделяется специалистам работающим в сфере энергетического и сырьевого сотрудничества.

Можно привести большой список авторов, которые с разных точек зрения и в течение многих последних лет последовательно оценивают перспективы энергетического (в первую очередь газового) сотрудничества, как через призму участия в процессе государственных («нерыночных») акторов, так и с точки зрения перспектив либерализации рынка в России и ЕС или одновременной либерализации преимущественно на основе политэкономических и статистических методов анализа: П. Аалто, Ж. Боссе, Д. Джонсон, К. Лиухто, П. Ноэль, М. Мартин, М. Миант, Дж. Драхокопил, И. Оверланд, М. Клэр, К. Стеген, Я. Свиек-Карпович, А. Пами, Дж. Стерн, А. Текин, Д. Финон, А. Шмидт-Фельзманн.²

Постепенное усиление влияния России в границах бывшего СССР, усиление политического квазиэкономического давления на связанные с Россией экономики оказало существенное воздействие на отношения Европейского союза с этими странами. Отдельные авторы политкорректно говорят об этом процессе, как о поиске Россией новых форм экономической кооперации на постсоветском пространстве, ведут дискурс в категориях

Issue 5, p657-662; Friebel G., Guriev S., Pittman R., Shevyakhova E., Tomová A. Railroad Restructuring in Russia and Central and Eastern Europe: One Solution for All Problems? //Transport Reviews. May2007, Vol. 27 Issue 3, p251-271.; Emerson M., From an Awkward Partnership to a Greater Europe?// Transitions Online. 5/10/2004, pN; Zweynert J., Conflicting Patterns of Thought in the Russian Debate on Transition: 2003-2007. // Europe-Asia Studies. Jun2010, Vol. 62 Issue 4, p547-569. 23p. u dp.

² *Cwiek-Karpowicz J., Russia's Gas Sector: In Need of Liberalization in the Context of the Shale Gas Revolution and Energy Relations with the European Union//Journal of East-West Business, January-March 2012, v. 18, iss. 1, pp. 54-65; DAVID, Maxine D., Romanova T., Modernisation in EU-Russian Relations: Past, Present, and Future.// European Politics & Society. 2015, Vol. 16 Issue 1, p1-10. ; Myant M., Drahoкупил J., Transition Economies after the Crisis of 2008: Actors and Policies. // Europe-Asia Studies. May2013, Vol. 65 Issue 3, p373-382.; Pami A., Modernisation of the Russian Energy Sector: Constraints on Utilising Arctic Offshore Oil Resources.//Europe-Asia Studies. Jan2016, Vol. 68 Issue 1, p38-63 Bosse G., Schmidt-Felzmann A., The Geopolitics of Energy Supply in the 'Wider Europe'.//Geopolitics. 2011, Vol. 16 Issue 3, p479-485.; Bosse G., The EU's Geopolitical Vision of a European Energy Space: When 'Gulliver' meets 'White Elephants' and Verdi's Babylonian King.// Geopolitics. 2011, Vol. 16 Issue 3, p512-535.; Liuhto K., Foreign investment in Estonia: A statistical approach.// Europe-Asia Studies. May95, Vol. 47 Issue 3, p507.; Overland I., Pricing Pain: Social Discontent and Political Willpower in Russia's Gas Sector. // Europe-Asia Studies. Mar2011, Vol. 63 Issue 2, p311-331.; Klare M., From Scarcity to Abundance: The New Geopolitics of Energy.// Current History. Jan2017, Vol. 116 Issue 786, p3-9.; Nanay J., Stegen, K. Russia and the Caspian region: challenges for transatlantic energy security?// Journal of Transatlantic Studies (Routledge). Winter2012, Vol. 10 Issue 4, p343-357.;*

регионализма, интеграции и соперничества. Другие указывают на использование экономических и сырьевых инструментов в качестве орудий brutального неореализма. Во всех случаях исследователи отмечают появление нового «некооперативного» фактора в экономической и политической кооперации России со странами ЕС, а также в отношениях стран СНГ с Европейским союзом. К последним можно отнести исследователей: Д. Аверре, Р.Берриос, С. Блокманс, Д. Деттке, Г. Ван дер Лоо, Я. МакАллистер, Н. МакФарлейн, А. Менон, Н.Робинсон, С. Уайт, Э. Уилсон и другие.³

Развитие событий на Украине и тема санкций стала отдельной темой исследований для российско-европейских отношений. С точки зрения политэкономического анализа здесь в центре внимания оказались хозяйственные отношения, аудит причинно-следственных зависимостей в ранее тесно-связанных производственных цепочках, элементы экономико-математического моделирования. (Кр.Джасиевич, А.Джадж, М.Бернард, Т.Малтби, М.Ориенштейн, Дж.Шарплес).⁴

Непосредственно экономическое сотрудничество также привлекло внимание отдельных экспертов. При этом следует констатировать все то же падение интереса к изучению отдельных кейсов и анализу статистических данных ввиду определенной стагнации и деградации уровня сбора экономической и финансовой статистики. Значительное внимание уделялось оценке статистических данных, перспективам развития и регулирования либерализации торговли в связи со вступлением РФ в ВТО. Отдельное внимание уделялось применению узких методов экономического анализа, количественным методам для оценки перспектив сотрудничества в отдельных отраслях: промышленного производства, деревообработки, пищевой промышленности. Вместе с тем отказ России следовать ожидаемым путем перехода к стандартам рыночной экономики, в политическом восприятии, ассоциируемом с ролью В.В.Путина, привел к

³ Magone José M., *Core-periphery Relations in the European Union : Power and Conflict in a Dualist Political Economy*; Laffan B.; Schweiger Ch. *Series: Routledge/UACES Contemporary European Studies, Vol. 32. New York, NY : Routledge. 2016.*; Blockmans St., *Crimea and the quest for energy and military hegemony in the Black Sea region: governance gap in a contested geostrategic zone. // Journal of Southeast European & Black Sea Studies. Jun2015, Vol. 15 Issue 2, p179-189. 11p.*; Berrios R. *In search of markets: transition economies in Eastern Europe// Contemporary Review. Dec2003, Vol. 283 Issue 1655, p321-325.*; Robinson N., *The Economy and the Prospects for Anti-democratic Development in Russia. // Europe-Asia Studies. Dec2015, Vol. 72 Issue 8, p1391-1416. 26p.*; Robinson N., *Russia's Response to Crisis: The Paradox of Success. // Europe-Asia Studies. May2013, Vol. 65 Issue 3, p450-472.* ; Averde D., *Competing Rationalities: Russia, the EU and the 'Shared Neighbourhood'. //Europe-Asia Studies. Dec2009, Vol. 61 Issue 10, p1689-1713*; Dettke D., *Europe and Russia: from neighborhood without a shared vision to a modernization partnership.//European Security. 2011, Vol. 20 Issue 1, p127-142.*; Van der Loo, G., Van Elsuwege P., *Competing Paths of Regional Economic Integration in the Post-Soviet Space: Legal and Political Dilemmas for Ukraine.// Review of Central & East European Law. 2012, Vol. 37 Issue 4, p421-447.*; MacFarlane, Neil; Menon, Anand. *The EU and Ukraine. // Survival (00396338). Jun/Jul2014, Vol. 56 Issue 3, p95-101*; McAllister, Ian; White, Stephen. *Electoral Integrity and Support for Democracy in Belarus, Russia, and Ukraine.// Journal of Elections, Public Opinion & Parties. Feb2015. Vol 25. P 78-96*; Wilson A., Popesku N., *Russian and European neighbourhood policies compared. Journal of Southeast European & Black Sea Studies. Sep2009, Vol. 9 Issue 3, p317-331. u dp.*

⁴ Judge A., Maltby T., Sharples J. D., *Challenging Reductionism in Analyses of EU-Russia Energy Relations. // Geopolitics. Oct-Dec2016, Vol. 21 Issue 4, p751-762.*; Bernhard M., Jasiewicz Kr., Orenstein M., *Geopolitics of a Divided Europe// East European Politics & Societies. May2015, Vol. 29 Issue 2, p531-540.*; Averde D., *The Ukraine Conflict: Russia's Challenge to European Security Governance. // Europe-Asia Studies. Jun2016, Vol. 68 Issue 4, p699-725. 27p. . u dp.*

увеличению участия государства в экономических отраслях, сокращению окна возможностей для сотрудничества с европейскими компаниями, сокращению темпов инвестирования, сокращению скорости развития и, как следствие, потере интереса исследователей. Сильнее всего это ударило по немецким и финским инвестиционным программам, поэтому интерес экспертов из этих стран к этому вопросу более оправдан. Можно отметить работы и авторов Е.Джонса, К. Лиухто, К. Пюнниониemi, К. Раик, А. Сеппо, К.Сонер, М. МакФаул, М.Сизу, Т.Цакириса, Т.Форсберга и другие.⁵

Говоря о дальнейших перспективах исследований в политэкономическом ключе, следует полагать, что сохранится тренд на оценку последствий экономических санкций и разрушение хозяйственных связей между Россией и Украиной. Вместе с тем, едва ли данные вопросы будут рассматриваться в ключе Российско-Европейских отношений за исключением энергетического вопроса. Ввиду отсутствия намеков на возобновление диалога, вероятно, политэкономический дискурс постепенно сузится до дискуссий в рамках обсуждений перспектив энергетического сотрудничества в т.ч. по вопросам ценообразования и маршрутов поставок.

⁵ Sisu M., *EU's sanctions against Russia: main consequences on the ban on trading oil technology and oil services* // ORBI Conference. 04/27/2015; Tsakiris T., *The energy parameters of the Russian–Ukrainian–EU impasse: dependencies, sanctions and the rise of 'Turkish Stream'*. // *Journal of Southeast European & Black Sea Studies*. Jun2015, Vol. 15 Issue 2, p203-219.; Stoner, Kathryn; McFaul, Michael. // *Who Lost Russia (This Time)? Vladimir Putin*. *Washington Quarterly*. May2015, Vol. 38 Issue 2, p167-187. 21p.; Connolly R., *The Empire Strikes Back: Economic Statecraft and the Securitisation of Political Economy in Russia*. // *Europe-Asia Studies*. Jun2016, Vol. 68 Issue 4, p750-773.; Jones E., Whitworth A., *The Unintended Consequences of European Sanctions on Russia*. // *Survival* (00396338). Oct/Nov2014, Vol. 56 Issue 5, p21-30. ; Liuhto K., *The EU-Russia Innovation Cooperation: Some Experiences Emerging from Finnish-Russian Innovation Collaboration*.// *Journal of East-West Business*. Apr-Sep2011, Vol. 17 Issue 2/3, p156-169.; Liuhto K., *Liquefied Natural Gas in the Baltic Sea Region*//*Journal of East-West Business*. Jan-Jun2013, Vol. 19 Issue 1/2, p33-46; Raik K., *Liberalism and geopolitics in EU–Russia relations: rereading the “Baltic factor”*.// *European Security*. Jun2016, Vol. 25 Issue 2, p237-255.; Forsberg T., Seppo A., *Power without Influence? The EU and Trade Disputes with Russia*.// *Europe-Asia Studies*. Dec2009, Vol. 61 Issue 10, p1805-1823.;